

DOMNUL PREȘEDINTE

Subscriesele Asociația „Alianța Familiilor din România” și Asociația „PRO VITA” București depunem prezentul

AMICUS CURIAE

Prin care vă solicităm să constatați că **Legea nr. 569/2016 respectă limitele revizuirii în conformitate cu art. 152 din Constituția României.**

Potrivit art. 23 din legea 47/1992 coroborat cu 6 alin. 3 teza a II-a și alin. 4 din Legea 3/2000 modificată, proiectul legii constituționale adoptate de fiecare Cameră trebuie verificat de Curtea Constituțională, obiectul verificării constituindu-l depășirea sau nu a limitelor revizuirii, iar nu și alte aspecte de procedură.

Or, în condițiile în care proiectul legii constituționale a fost adoptat în forma și formularea ce a primit deja avizul favorabil al Curții Constituționale prin decizia nr. 580/2016, vă rugăm să constatați că Legea nr. 569/2016 nu depășește, ci respectă limitele revizuirii, în conformitate cu art. 152 din Constituția României.

În subsidiar, în măsura în care apreciați că se impune verificarea procedurii de vot, vă rugăm să luați în considerare următoarele aspecte:

1. Camera Deputaților și-a dat votul asupra inițiativei cetățenești de revizuire a Constituției la 09.05.2017, considerându-se **legal investită în temeiul unui regulament ce se bucura de prezumția de constituționalitate** la acea dată.

Modificările aduse Regulamentului Senatului privitor la procedura de vot în cazul inițiativelor de revizuire a Constituției, adoptate la data de 21.04.2017, au fost sesizate pentru neconstituționalitate la data de 30.05.2017, ulterior votului Camerei Deputaților asupra inițiativei de revizuire.

Așadar, **considerăm că votul dat propunerii legislative în Cameră este valid**, întrucât decizia Curții Constituționale nr. 431 din 21 iunie 2017, referitoare la sesizarea de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149¹, art. 149² alin. (6), art. 149³ și art. 149⁴ din

Regulamentul Senatului, produce efecte numai pentru viitor, în temeiul art. 147(4) din Constituție.

2. Pe de altă parte, Curtea, prin decizia amintită, consacră ideea bicameralismului perfect și egala legitimitate a camerelor Parlamentului în procedura de revizuire a Constituției, voința niciuneia neputând prevala asupra celeilalte, astfel încât ordinea în care s-a votat nu e de natură să producă vreun prejudiciu în procesul de deliberare, nefiind vorba, ca în cazul celorlalte proceduri, despre *Cameră de reflecție* și *Cameră decizională*.

Chiar în situația declarării, ulterior votului din Camera Deputaților, neconstituționale a modificărilor aduse la Regulamentul Senatului, în situația de nereglementare a ipotezei de față, Curtea arată în decizia amintită că procedura de revizuire nu impunea stabilirea unei anume prime camere de sesizat, sesizarea camerelor fiind lăsată la latitudinea inițiatorului¹.

Or, în speță, **a sancționa ordinea de vot în camere**, în condițiile sus expuse, și a lipsi de efecte ca „viciat” votul de adoptare a revizuirii dat în ambele camere, în condiții de perfectă egalitate de legitimitate deliberativă, **ar însemna a sancționa nu rezultatul deliberării (cu nimic viciat în substanță) ci tocmai pe inițiator** – cetățenii semnatari ai inițiativei – **în ocrotirea intereselor căruia se presupune că se acționează** atunci când se invocă faptul că acesta ar fi investit ca primă cameră Senatul și nu Camera Deputaților.

Cu alte cuvinte, s-ar invoca protejarea dreptului inițiatorului de a alege prima cameră sesizată, pentru a obține ca efect invalidarea adoptării propunerii sale legislative, deși inițiatorul nu a fost în nici un fel păgubit prin adoptare și nici nu și-a manifestat vreo nemulțumire cu privire la ordinea de vot în camere.

Cu înaltă considerație,

/Ss/

Dr Petre Costea

Alianța Familiilor din România

Bogdan Stanciu

Asociația PRO VITA București

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI

¹ Decizia Curții Constituționale a României nr. 431/21.06.2017, <https://www.ccr.ro/files/products/431.pdf>, para. 30